

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 16 feb 2011 versie 0 2.odt <http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden [StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

Maarten van den Broek (messageDesign)

John Rooijakkers (PinkRoccade)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Gershon Janssen

Han Welmer (GeoTax)

Hein van Schijndel (Centric)

Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)

Jurgen Aarden (GouwIT)

Pascal Huijbers (M. van Infrastructuur en Milieu)

Pascal Bullman (BelInformed)

Afgemeld:

Henry Verdonshot (Procura)

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Dennis Marck (Kadaster)

Brigit de Bruin (Kadaster)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de laatste vergadering voor de krokusvakantie en doet de mededeling dat de volgende expertgroep in zijn geheel gewijd wordt aan het wijzigen van het beheermodel. Onder andere de definities van bijvoorbeeld een sectormodel en koppelvlak moeten scherper gedefinieerd worden. Bij deze vergadering zullen ook een aantal leden van de Regiegroep aansluiten. Verder zijn er geen mededelingen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Henri bladert door het verslag. Bij pagina 5 merkt Hein op dat er meer over StUF lite is gemeld dan in het verslag aangegeven. De anderen geven aan dat de strekking zoals weergegeven in het verslag klopt. Hein merkt nog op dat niet hij maar dat Centric deelneemt aan de werkgroep omtrent verstufpen Digimelding. Dit wordt aangepast. Ook wordt John hier vervangen door PinkRoccade (actie reeds uitgevoerd door Jan).

Vervolgens worden de actiepunten besproken

- 146 Blijft open. Dit punt is ook in de regiegroep besproken. Het is belangrijk om nieuwe familiestructuur te bepalen. Zo belangrijk dat er een extra vergadering voor de regiegroep is ingepland. Deze gaat samenvallen met de eerstvolgende expertgroep (zie ook aankondiging bij Opening en mededelingen)
- 165 Afvoeren.
- 172 Blijft open.
- 173 Blijft open. Binnen KING en de regiegroep is de noodzaak om de GEMMA architectuur te verdiepen besproken en is het belang ervan erkend. KING gaat acties ondernemen om de GEMMA te verdiepen. De StUF standaarden moeten terug gaan komen in de GEMMA platen zodat duidelijk is wanneer bepaalde StUF delen gebruikt moeten worden. Wanneer dit is gebeurd moet het ook uitgedragen worden naar gemeenten. Wellicht wordt hiervoor een aparte GEMMA werkgroep voor opgericht.
- 174 Afvoeren.
- 175 Afvoeren. Wordt deze expertgroep behandeld.
- 176 Blijft open.
- 177 Afvoeren.

3. Presentatie StUF & Verbeterdebuurt (Gershon) 20 minuten

De presentatie is afgelast wegens een longontsteking van de developer die Gershon zou bijstaan tijdens de presentatie en die tevens de specificaties in een overzichtelijk formaat zou opleveren voor de vergadering. Indien daar ruimte voor is dan kan de presentatie in een volgende regie- of expertgroep worden gedaan.

4. Goedkeuren nieuwe opbouw van bg0310 schema's

Het aantal schema's is flink toegenomen door de opsplitsing. Vraag aan de groep is of er op- of aanmerkingen zijn op de nieuwe opdeling van de schema's. Er komen een aantal vragen en opmerkingen uit de groep. Han merkt op dat de toevoeging 'ent' in de bestandsnaam toegevoegd zou moeten worden bij de bestanden waar dit van toepassing is (met name bg0310_basis.xsd en bg0310_mutatie.xsd). Dit moet op eenzelfde wijze gebeuren als de toevoeging msg. Op deze manier kan aan de bestandsnaam worden gezien wat het doel is van het bestand. De groep is het hiermee eens en Maarten gaat dit aanpassen (Actiepunt). Tevens moet het hoofdlettergebruik, met name in de BAG folders, consistent gemaakt worden. Dit kan opgelost worden door de importnaam te veranderen (actiepunt Maarten).

De map 'koppelvlakBAG' gaat een niveau omhoog omdat het anders de suggestie wekt dat dit koppelvlak aan StUF-BG toebehoort. Tevens wordt afgesproken dat er per koppelvlak een aparte folder komt (en dat dus niet alle koppelvlakken in dezelfde folder komen te staan). Maarten haalt het mapje koppelvlakBAG voor dit moment weg (Actiepunt) maar gaat verdere wijzigingen pas doorvoeren als de discussie over het beheermodel (zie Opening en mededelingen) gevoerd is.

KING gaat voor de volgende expertgroep een opzetje maken om preciezer te definiëren wat een sectormodel, koppelvlak etc. is (Actiepunt). Voor nu moet de discussie

over het beheermodel even losgetrokken van de discussie over de nieuwe indeling van de schema's.

Iedereen is verder tevreden over de opsplitsing en daarom mag deze meegaan in de volgende patch. Er moet wel aangegeven worden dat mensen die op basis van de schema's code genereren tegen problemen aan kunnen lopen na implementatie van de patch. Er moet gewaarschuwd worden voor annotations. Deze kunnen in oudere software problemen opleveren. De oplossing is het verwijderen van de annotations of de software updaten. Tevens moeten de schema's voordat deze gepubliceerd worden wel internet-onafhankelijk gemaakt worden. Oftewel, alle benodigde schema's om te valideren moeten meegeleverd worden (actiepunt Maarten). De opmerkingen over de nieuwe schema indeling moeten ook op het forum gepost worden gezien dit voor veel ontwikkelaars de plek is om te zoeken als er problemen ontstaan (meestal via Google).

Maarten komt nog met een nieuw inzicht over het opsplitsen van de WSDL's. Op dit moment zijn er slechts vier WSDL's die gevoed worden vanuit de berichtencatalogi. Idee is om voor elke berichtencatalogi een aparte WSDL te maken (dus voor Asynchroon, vraag antwoord, kennisgeving etc.) Het service element zou dan uit de WSDL gehaald moeten worden. De groep vindt dit een goed idee. Wel moet er een voorbeeld bijgeleverd worden van een service WSDL.

De opsplitsing wordt goedgekeurd (behoudens bovenstaande punten) maar het zal pas definitief worden goedgekeurd als ook StUF-ZKN op eenzelfde manier wordt aangepast. Dit gaat voor de volgende expertgroep gebeuren (Actiepunt Maarten). In de patch van april kan de nieuwe structuur dan worden doorgevoerd.

5. Toetsing koppelvakspecificatie Ivo0310 aan StUF-criteria

Er zijn twee LVO experts die een inleiding geven over wat het LVO koppelvak inhoud. Dit zijn: Pascal Bullman (BeInformed) en Pascal Huijberts (Ministerie van Infrastructuur en milieu). De LVO bestaat eigenlijk niet meer en heet nu het omgevingsloket online (OLO). Het OLO is in principe slechts bedoeld om aanvragen door te sturen naar het juiste bevoegd gezag en de terugkoppeling van het resultaat te ondersteunen. Het ondersteunt de samenwerking tussen de verschillende ketenpartners. Later blijkt dat het OLO toch ook gegevens opslaat en het toch meer gezien kan worden als een systeem dat dossiers bijhoudt.

Er wordt door Pascal Huijberts een presentatie gegeven. Per 1 juli gaat de OLO uitbreiden met de waterwet (de algemene watervergunning). Hierdoor moeten er nieuwe partijen zoals Rijkswaterstaat en waterschappen aangesloten worden op de OLO. De OLO wil per 1 juli koppelen met de BAG en mee gaan lopen met StUF-BG 3.10.

De groep gaat verder met het doorlopen van het FO. Henri geeft aan dat dit meer lijkt op een migratiedocument in plaats van een FO. Met name in hoofdstuk 5 had hij meer tekst verwacht. Er is meer context beschrijving nodig om het FO te kunnen beoordelen.

Wat is bijvoorbeeld precies het 'aanbieden' en 'leveren' van een aanvraag. Pascal B geeft aan dat er wel meer context gehaald kan worden uit het document waarin de berichten en de flow van berichten beschreven is. Hij gaat dit document opsturen (Actiepunt Pascal Bullmann).

De expertgroep vindt het moeilijk om het koppelvlak goed te beoordelen. Het blijft onduidelijk waarom bepaalde keuze gemaakt zijn. Waarom bijvoorbeeld gebruik maken van vrije berichten in plaats kennisgevingen met verplichte overname, waarom zijn bepaalde entiteiten van het RGBZ overgenomen en andere niet? Doordat een beschrijving van de context (hoe staat de LVO t.o.v. andere partijen en services en welke berichten gaan er heen en weer) en architectuur ontbreekt is het moeilijk te bepalen of StUF op de juiste wijze toegepast is. Denk bijvoorbeeld aan het voorschrift om bestaande functionaliteit her te gebruiken. De expertgroep zou graag een proces en gegevensmodel zien.

Op dit moment kan wel beoordeeld worden of het koppelvlak technisch voldoet aan StUF. Hiervoor stelt Henri voor om een aantal steekproeven te nemen. Op syntactisch niveau blijkt StUF goed toegepast te worden. Onduidelijk is of er op een goede manier wordt hergebruikt uit BG, RSGB, RGBZ etc.

Er worden ook nog een aantal adviezen gegeven:

- Denk goed na over het begrip 'backwards compatible'. Bepaalde keuzes kunnen in een later stadium moeilijk aangepast worden.
- Kiezen voor een standaard interactiepatroon levert veel voordelen op.
- Het is verstandig om de nieuwe herstructurering mee te nemen voor de livegang (dit gaat gebeuren). De nieuwe herstructurering gaat in de volgende patch uitgebracht worden.
- Beschrijf in de specificaties welke protocolbinding gebruikt moet worden (=EBMS).

Maarten merkt nog op dat de keuze voor dienstberichten mogelijk gebaseerd is op NORA die specificeert dat er specifieke services moeten komen. In de discussie over de verdieping van de GEMMA moet meegenomen worden wat de voorkeur heeft: dienstberichten of meer algemene berichten.

De uiteindelijke conclusie van de expertgroep is dat het koppelvlak technisch kan worden goedgekeurd. Echter, er kan nog geen volledige goedkeuring gegeven worden doordat het koppelvlak nog niet voldoet aan alle criteria. Met name aan de criteria "Duidelijkheid organisatorische en functionele werkingsgebied" en "Optimaal hergebruik van bestaande StUF onderdelen" kon de expertgroep nog niet beoordelen (zie voor volledige lijst van criteria de agenda ad5). Henri bedankt Pascal en Pascal voor de pro-actieve deelname en vraagt of ze deel willen nemen aan de EG. Tevens geeft hij aan dat zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn we graag weer snel betrokken worden.

6. Behandeling document 'Opbouw0301Sectormodellen2.pdf'

Vervolgens wordt het document "Opbouw0301Sectormodellen2.pdf" besproken (te vinden in de zip-file Opbouw0301Sectormodellen2.zip bij de agenda stukken). Hierbij is geen paginanummering zodat het moeilijk wordt om precies aan te geven waar punten gewijzigd moeten worden. Toch gaan we het proberen.

Op pagina 1 trapt Hein af met een vraag of in de expertgroep is besloten dat nieuwe koppelvlakken binnen een sectormodel mogen worden toegevoegd zonder dat een nieuwe versie van het sectormodel uitgebracht hoeft te worden? Ja, is het antwoord maar, in de regiegroep moet hierover nog besloten worden dus het kan nog worden tegengehouden.

Op pagina 2, de alinea beginnende met "Deze werkwijze" Deze zinnen moeten algemener geformuleerd worden; wat er staat geldt namelijk ook voor StUF-ZKN.

Op pagina 3 onderaan bij punt "datum en tijdstip": Welk verschil gaat eraan komen? Het stuf datum en tijd formaat wordt vervangen door xs:date en xs:time. Het is verstandig hier nu al op te anticiperen.

Op pagina 4 paragraaf 3.2: Er moet ergens vastgelegd worden hoe objecttypen uit de informatiemodellen omgezet moeten worden naar StUF-entiteiten. Dit document is daar niet de juiste plek voor maar, het is wel een actiepoint voor de toekomst om dit ergens, bijvoorbeeld in het cookbook, vast te leggen.

Er worden nog een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die door Maarten genoteerd worden. De conclusie van de groep is dat het document op dit moment nog niet goedgekeurd kan worden. De groep is het wel eens met de denkrichting.

7. Behandeling openstaande RFC's

Niet behandeld wegens tekort aan tijd.

8. Urgente post op het forum

Deze worden nog even kort behandeld.

- Is het meesturen van 'kerngegevens' verplicht in een LK01-C of LK01-W bericht?

(StUF_2 forum)

Het versturen van kerngegevens is niet verplicht als het verzendende systeem de sleutel in het ontvangende systeem kent. Wat dit betreft is men het ermee eens dat StUF het goede voorschrift geeft. Het is wel vreemd dat het verzendende systeem verplicht is de sleutel mee te sturen als het zelf een sleutels heeft van de betreffende gegevens. Dat zou optioneel moeten zijn. Hiervoor moet een RFC geformuleerd worden.

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen verdere vragen meer. Henri geeft nog een keer aan dat de volgende expertgroep volledig gewijd zal zijn aan de wijzigingen van het beheermodel.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
146	Aanpassingen beheermodel uitwerken	KING	Begin 2011	Lopend
172	Bij de relatie tussen een Zaak (ZAK) en een Enkelvoudig document (EDC) is het EDC leidend (de master). Het erratum hiervoor zal in de patch van april worden meegenomen	Maarten	Patch van April	Lopend
173	Bespreken binnen KING welke acties er kunnen worden ondernomen om de GEMMA-architectuur te verdiepen zodat er meer helderheid komt welke StUF-koppelvlakken in welke situatie gebruikt moeten worden	Henri		Lopend
176	Document Opbouw0301Sectormodellen1 bijwerken. Koppelvlak wordt 'berichtencatalogus'.	Maarten	Volgende expertgroep	Lopend
177	Aanpassingen aan opdeling schema's. - Weghalen mapje 'koppelvlakBAG' - ent toevoegen aan bestandsnamen waar van toepassing. - Hoofdlettergebruik aanpassen met name in BAG directories.	Maarten	Volgende expertgroep	Lopend
178	KING gaat voor de volgende expertgroep een opzetje	KING	Volgende expertgroep	Lopend

	maken om preciezer te definiëren wat een sector-model, koppelvlak etc. is			
179	Zorgen dat de schema's zonder internetverbinding te valideren zijn bij de nieuwe schema indeling (benodigde schema's om te valideren in sectormodel plaatsen)	Maarten	Volgende expertgroep	Lopend
180	Posts op forum plaatsen over nieuwe schema indeling en daarbij mogelijke problemen benoemen (met oplossing)	Maarten	Volgende expertgroep	Lopend
181	Schemaindeling van StUF-ZKN aanpassen zoals reeds is gebeurd met bg	Maarten	Volgende expertgroep	

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status